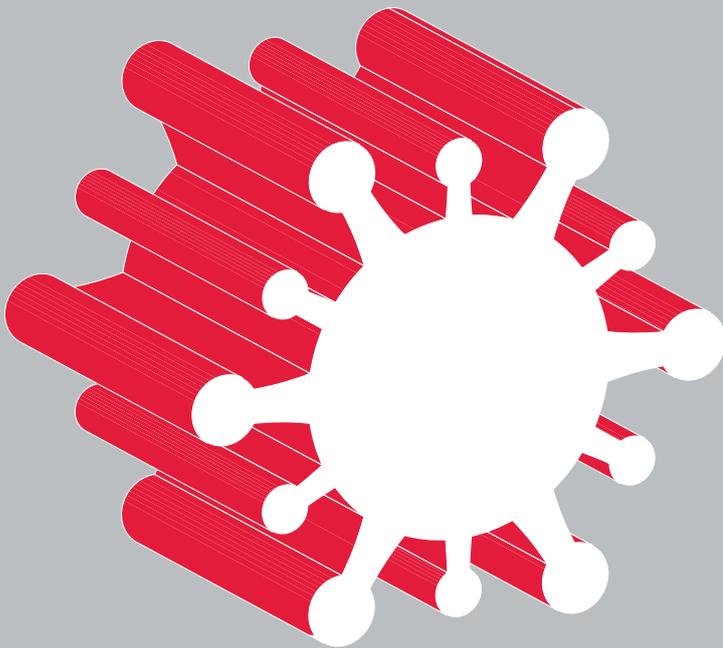




BVDZERO PLUS⁺

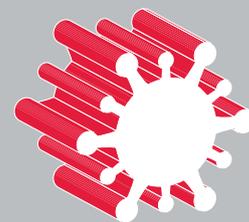
El efecto de la BVD según el modelo de producción.

¿Quieres conocer cómo controlar el
efecto de la BVD en el vacuno de cebo?



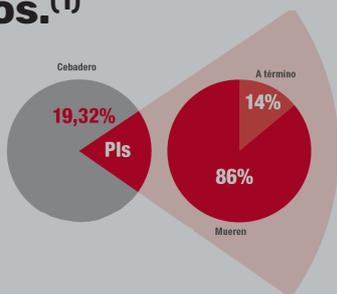
BVDZERO PLUS+

El efecto de la BVD según el modelo de producción.



Diferentes estudios a nivel mundial cifran entre un 0,1 y un 4% la prevalencia individual de PIs en cebaderos. (1)

Alta prevalencia de la BVD en cebaderos



Estudios realizados en España con muestras procedentes de cebaderos con patología inespecífica han detectado que en un 19,32% de ellos había al menos un animal PI⁽²⁾. Otros trabajos afirman que hasta un 86% de los PIs enferman o mueren en las primeras semanas de estancia, pero que hasta un 14% de los PIs presentes en un cebadero llegan a término y son sacrificados⁽¹⁾. Muchos de ellos permanecen como animales crónicos que lastran al lote.

Estos datos no resultan extraños dada la elevada prevalencia de la BVD en los rebaños de los que proceden los terneros, tanto en España⁽³⁾ como en Europa.

El problema se agrava en cebaderos multi-origen, con deficientes medidas de bioseguridad, con animales procedentes de rebaños no vacunados adecuadamente o de zonas con control de la BVD donde no se obliga al sacrificio de los animales.

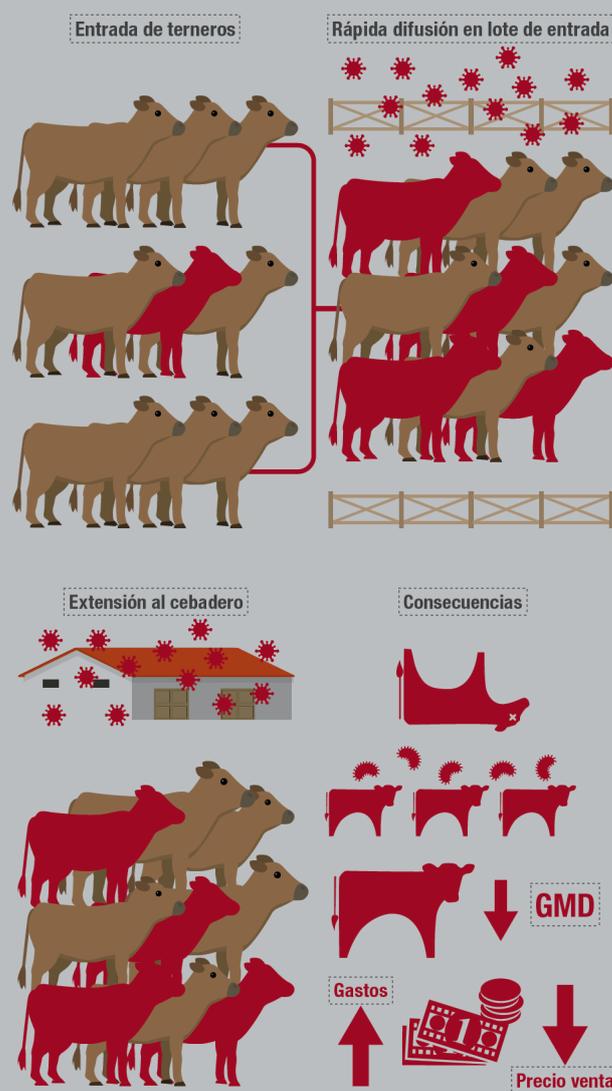
Difusión del BVDV y pérdidas económicas

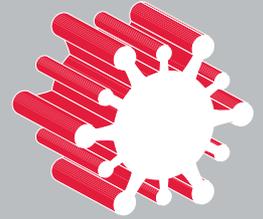
El virus se extiende rápidamente entre el lote de entrada, y termina afectando al resto del cebadero si no está adecuadamente vacunado.

Las pérdidas económicas son enormes debido a:

- Pérdidas directas por muerte de los animales afectados por la BVD.⁽⁴⁾
- Incremento de patología general como consecuencia de la inmunodepresión:⁽⁵⁾
 - SRB (*Pasteurella multocida*, IBR, *Mannheimia haemolytica*, *Mycoplasma spp*, *Histophilus somni*).
 - Diarreas y procesos digestivos.

- Patología podal infecciosa (*Fusobacterium necrophorum*).
- Descenso de los ratios productivos⁽⁴⁾
 - Incremento del consumo de pienso.
 - Descenso de la GMD.
 - Retraso del crecimiento y del momento de sacrificio.
- Incremento de los gastos en medicación y mano de obra.
- Bajada del precio de venta (disminuye la calidad de las canales y los terneros tienen un menor peso al sacrificio).

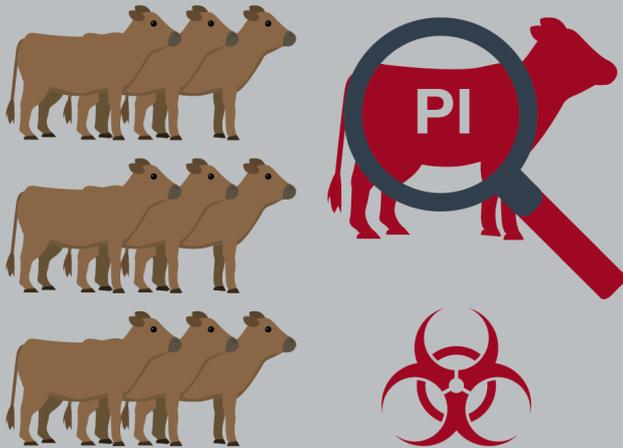




Prevención de la BVD en el cebo de terneros

Posibles medidas preventivas encaminadas a evitar las consecuencias de la infección por la BVD en el cebo de terneros, y las dificultades para su adopción:

- Introducción de animales solo de origen garantizado libre de BVD. Habitualmente es complicado obtener certificados de inocuidad fiables.
- Búsqueda y eliminación de animales PIs antes de su incorporación al cebadero. Procedimiento complejo y costoso que, además, requiere de instalaciones adecuadas de cuarentena raramente disponibles.
- Incremento de las medidas de bioseguridad y biocontención en la explotación. Habitualmente se precisa de fuertes inversiones para adecuar las instalaciones y mejorar los procedimientos.



Las medidas propuestas, si bien son claramente convenientes, en muchas ocasiones son difíciles de llevar a la práctica y resultan insuficientes. La alternativa, o complemento, eficaz y económico es la vacunación.

- **Vacunación** sistemática de los lotes de entrada.
 - Es una medida fácil de llevar a cabo.
 - El ratio coste/beneficio siempre es adecuado (la vacunación frente a la BVD es absolutamente rentable).
 - Su aplicación sistemática conduce con el tiempo al establecimiento de un estatus de inmunidad en todo el cebadero, de manera que deja de haber circulación de la BVD.
 - Estudios comparativos^(6,7) entre cebaderos con programas de vacunación frente a la BVD y otros donde no se vacuna han concluido que:
 - La vacunación constituye una medida efectiva frente a las consecuencias de la BVD en el cebo de terneros.
 - Existe una clara relación entre el descenso en el consumo de antibióticos y la instauración de programas vacunales en el cebo de terneros.
 - Los ratios productivos se ven manifiestamente mejorados, en explotaciones donde circula el BVDV, al instaurar un programa de vacunación eficaz frente a la BVD.



(1) Campbel, J. R. 2004. Effect of Bovine Diarrhea Virus in the Feedlot. *Vet Clin Food Anim* 20:39-50.

(2) Astiz S., Cogollos L., Loste J.M., Aduriz G., Heras, J. and Cerviño, M. Clinical picture of active bovine viral diarrhoea infection in commercial bovine productive systems. <http://dx.doi.org/10.1071/AN15235>.

(3) Arnaiz I. *et al.* 2012. *Producción Animal* N° 273. Julio-agosto.

(4) Hessman B.E., Fulton R.W., Sjeklocha D.B., Murphy T.A., Ridpath, J.F., Payton, M.E., 2009 Evaluation of economic effects and the health and performance of the general cattle population after exposure to cattle persistently infected with bovine viral diarrhoea virus in a starter feedlot. *Am J Vet Res*;70:73-85.

(5) O'Conot, A.M. *et al.* 2005. Association between the existence of calves persistently infected with bovine viral diarrhoea and commingling on pen morbidity in feedlot cattle. *Am J Ve Res*; 66:2130-2134.

(6) Newcomer B.W. *et al.* 2015. *Theriogenology* 83:360-365.

(7) Moennig, V., Houe H. and Lindberg A. 2005. BVD control in Europe: current status and perspectives. *Animal Health Research Reviews* 6(1); 63-74. DOI: 10.1079/AHR2005102.